

Technische vragen van GroenLinks
Onderwerp: bomenverordening 2021
Politieke avond van 28 juni 2021

Vraag 1:

In de Bomenverordening 2010 (Artikel 4) waren voorschriften opgenomen over hoe een aanvraag van een kapvergunning ingediend moet worden en waaraan een aanvraag moet voldoen. Deze voorschriften komen niet terug in het voorstel voor de Bomenverordening 2021. Gaat hierdoor in de praktijk iets veranderen bij het aanvragen van een vergunning en zo ja, wat is hier de reden van?

Antwoord:

Nee, er is geen verandering in de manier van behandeling van aanvragen. De verkorte tekst heeft met name te maken met het herschrijven in klare taal. Een aanvraag gaat altijd via het omgevingsloket. Dit is een vaste methodiek. Hier zijn geen veranderingen in gemaakt.

Vraag 2:

De term dunning wordt genoemd in de definities (Artikel 1) van het voorstel Bomenverordening 2021, maar in de verdere tekst komt het woord niet terug. Is voor dunning een kapvergunning nodig, of wordt het gezien als regulier onderhoud? Zo ja, geldt dat ook het dunnen van laanbomen wordt gezien als regulier onderhoud?

Antwoord:

Nee, voor dunning is geen vergunning nodig. Het is regulier onderhoud zoals beschreven bij de definities onder punt t. De term is bewust opgenomen omdat er soms misverstanden over de term dunning zijn, waarbij dit ten onrechte aangedragen wordt als reden voor kap. Het gaat uitsluitend om een beheersmaatregel ter bevordering van de groei van overblijvende bomen in de opgroeiende houtopstand. Dunning kan dus niet gebruikt worden om oude lanen (deels) te kappen. Van dunning kan alleen sprake zijn als het kronendak niet blijvend doorbroken wordt.

Vraag 3:

We begrijpen dat het vaststellen van een beheerplan voor een wijk een collegebevoegdheid gaat worden (dat is nu een raadsbevoegdheid). In de toelichting bij art 2. lid 2. sub 2 is in het voorstel aangegeven dat tegen vaststelling van een beheerplan of goedkeuring door College officieel bezwaar kan worden gemaakt. Dit is echter meteen de formeel juridische weg. Klopt het dat daarmee ook de formele regeling van een moment van inspraak, meedenken van wijkbewoners/anderen en het indienen van een zienswijze komt te vervallen?

Antwoord:

Het klopt niet dat er dan alleen de formeel juridische weg over blijft. Bij een beheerplan is het juist wenselijk dat er draagvlak en inbreng is. En dat eventuele bezwaren, bedenkingen e.d. besproken worden zonder dat het direct een formeel juridische weg wordt.

Het vaststellen van beheerplannen is overigens ook nu al een collegebevoegdheid. De wijziging van artikel 2, lid 2, sub 2 gaat alleen over die beheerplannen op basis waarvan vaststaat welke

bomen geveld worden. De vaststelling van deze beheerplannen is straks ook een bevoegdheid van het college. De raad wordt geïnformeerd over beheerplannen, zodat zij hun controlerende taak kunnen pakken (past het plan in het vastgestelde beleid, in dit geval het Groenbeleidsplan). Alleen voor de beheerplannen, bedoeld in artikel 2, lid 2, sub 2, voor de openbare ruimte of voor het Belmonte Arboretum, geldt dat er geen kapvergunning hoeft te worden aangevraagd. Voor die beheerplannen geldt ook dat er formeel juridisch de mogelijkheid bestaat om bezwaar in te dienen.

Vraag 4:

In Art.5.3 van het voorstel Bomenverordening 2021 is opgenomen: "Het bevoegd gezag kan een kapvergunning verlenen als onder meer sprake is van extreme hinder, schade of overlast of als sprake is van schaduwwerking op zonnepanelen. Het College is bevoegd hiervoor nadere regels op te stellen." In het Groenbeleidsplan zijn al normen voor hinder, schade of overlast opgenomen en mogelijke maatregelen. Waarom wordt niet verwezen naar deze nadere regels?

Antwoord:

Het Groenbeleidsplan is een kader/beleidsstuk op hoofdlijnen, maar geeft niet voldoende uitleg of detail. Een uitwerking in de beleidsregels is daarom noodzakelijk om misverstanden over verschil van interpretatie te voorkomen. Na vaststelling van de bomenverordening worden de beleidsregels van de Bomenverordening hierop aangepast. De beschrijving is gestoeld op hetgeen in het Groenbeleidsplan beschreven staat over hinder en overlast.

Vraag 5:

Wat betreft schaduwwerking op zonnepanelen, wordt in toelichting wel verwezen naar beleidsregels hiervoor. In de voorschriften wordt hier echter niet naar verwezen. Dienen deze in kader van de vergunningverlening te worden toegepast? Is het niet duidelijker en beter om de regels voor zonnepanelen op te nemen in de voorschriften?

Antwoord:

In artikel 5 lid 3 worden zonnepanelen genoemd en dat het college hier nadere regels voor kan stellen.

De regels over schaduwwerking zijn onderdeel van de beoordelingscriteria en worden dus getoetst in het kader van de vergunningverlening. In het voorschrift zelf staat dat een kapvergunning alleen wordt verleend (onder meer)... als een houtopstand schaduwwerking op zonnepanelen veroorzaakt. Dit is het kader. Het is duidelijker en beter om de details en de nadere uitwerking hiervan in beleidsregels vast te leggen. Het instrument van beleidsregels leent zich makkelijker voor aanpassing aan nieuwe (technische) ontwikkelingen, dan het instrument van een verordening.

Voor de volledigheid hieronder de betreffende tekst uit de beleidsregels.

"Onder overlast valt ook door houtopstand veroorzaakte schaduw op nieuw aangelegde of bestaande zonne-energiesystemen op daken. Voorwaarde is dat het zonne-energiesysteem tenminste een potentiële jaarlijkse

energieopbrengst realiseert van 1.500 kWh en de opbrengstreductie veroorzaakt door de houtopstand aantoonbaar minimaal 25 procent is ten opzichte van de verwachte jaaropbrengst van het zonne-energiesysteem.

Indien sprake is van beschadwing door meerdere bomen, wordt slechts voor die bomen/boom een vergunning verleend, die zorgen voor opbrengstreductie van meer dan 25%. Wanneer het een houtopstand in eigendom van de gemeente betreft, weegt in beginsel het algemeen belang van de houtopstand in de openbare ruimte zwaarder dan het belang van hogere opbrengst en rendementsverbetering van het zonne-energiesysteem”.

Vraag 6:

In de Bomenverordening 2010, Artikel 7, was een “Standaardvoorwaarde voor niet-gebruik” opgenomen. In dit artikel was opgenomen dat de vergunning pas van kracht wordt en dus pas tot vellen mag worden overgegaan als:

- de bezwaartermijn is verstreken zonder dat er bezwaar is ingediend;
- beslist is op ingediende bezwaren en 6 weken zijn verstreken na de datum van verzending van de beslissing op het bezwaarschrift zonder dat er beroep is ingediend;
- onherroepelijk op een beroep is beslist.

Deze bepaling staat niet in het voorstel Bomenverordening 2021. Wat zijn hiervan de gevolgen? Betekent dit dat na het verlenen van de kapvergunning direct kan worden overgegaan tot het kappen van een boom, ook als de vergunning nog niet onherroepelijk is, en dat alleen met een voorlopige voorziening kap kan worden voorkomen? Waarom is deze bepaling niet opgenomen in het voorstel Bomenverordening 2021?

Antwoord:

De bepaling in artikel 7 van de Bomenverordening 2010 is in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en daarom is deze bepaling niet meer in de Bomenverordening 2021 opgenomen.

*Dit betekent **niet** dat direct na het verlenen van de kapvergunning kan worden overgegaan tot het kappen van de boom. De omgevingsvergunning voor het kappen van bomen treedt na afloop van de bezwaartermijn (6 weken) in werking, tenzij er tijdens de bezwaartermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend. Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking en houdt daarmee niet de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning tegen. Alleen het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening heeft direct schorsende werking. Als er geen verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, maar alleen bezwaar is gemaakt, kan na de bezwaartermijn overgegaan worden tot het kappen van een boom, ook al is de beslissing op het bezwaar nog niet genomen. De vergunning is dan dus nog niet onherroepelijk.*

Dit is geregeld in artikel 6.1 van de Wabo.

Vraag 7:

In de Bomenverordening 2010 staat (Artikel 8) een “Vervaltermijn vergunning”, deze is in het voorstel voor de nieuwe verordening niet opgenomen. Betekent dit, dat een eenmaal verleende

vergunning in principe oneindig geldig blijft? Waarom is deze bepaling niet opgenomen in het voorstel?

Antwoord:

Artikel 8 (oud) was in strijd met de Wabo. Een verleende vergunning vervalt niet na één

jaar. Op grond van de Wabo moet de vergunning daarvoor worden ingetrokken. Daarom is dit artikel vervallen.

Vraag 8:

Tot slot vonden wij het lastig om de nieuwe verordening met de oude te vergelijken. Bij bijvoorbeeld de herziening van de APV wordt duidelijk aangegeven wat de wijziging is ten opzichte van de vorige versie, bij dit voorstel voor de bomenverordening is dat niet gedaan. Het beoordelen kost daarom veel tijd. Is het mogelijk om in het vervolg bij een wijziging van een verordening de systematiek van de APV-wijziging te hanteren, zodat makkelijk te zien is wat de wijzigingen zijn en wat de argumentatie achter het wijzigingsvoorstel is?

Antwoord:

Een systematische vergelijking van 'oude' en 'nieuwe' verordeningen is niet altijd uitvoerbaar, bijvoorbeeld omdat de stukken dan met alle doorhalingen niet meer leesbaar zijn. Waar mogelijk maken wij de wijzigingen zo goed mogelijk inzichtelijk.

De argumentatie achter het wijzigingsvoorstel maakt altijd deel uit van het raadsvoorstel.