

## **Brief naar aanleiding van verkenning GroenLinks – PvdA: Gezamenlijk de gemeenteraadsverkiezingen 2026 in?**

*Gonne Beekman & Rik Winsemius: Verkenningcommissie GroenLinks – PvdA*

*12 september 2024*

---

*Aan de afdelingsbesturen van GroenLinks en de PvdA in Wageningen,*

Onze partijen werken Europees, nationaal en provinciaal steeds nauwer samen. Ook op gemeentelijk niveau moeten GroenLinks en de PvdA besluiten of we tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 2026 gaan samenwerken. Dit besluit valt tijdens de Algemene Leden Vergadering van beide lokale partijen aan het einde van het jaar.

In april 2024 hebben de afdelingsbesturen van GroenLinks en de PvdA in Wageningen ons – Gonne Beekman (GroenLinks) en Rik Winsemius (PvdA) – gevraagd om een verkenningcommissie te vormen, om het besluit rondom mogelijke samenwerking van onze beide partijen voor te bereiden.

Om tot een gezamenlijk gedragen besluit te komen, is het belangrijk dat leden van beide partijen elkaar kennen. De verkenningcommissie heeft daarom besloten dat, voordat we ons verdiepen in procedurele zaken rondom eventuele samenwerking, het belangrijk is dat leden van beide partijen elkaar leren kennen, en er een gezamenlijk gesprek op gang gebracht wordt tussen leden van beide partijen.

Het doel van de verkenning was daarmee als volgt:

- 1) Leden van GroenLinks en de PvdA de mogelijkheid geven om elkaar te leren kennen in een serie 'huiskamergesprekken' rondom inhoudelijke onderwerpen;
- 2) Ophalen hoe leden staan tegenover een gezamenlijke lijst voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2026;
- 3) Verkennen van mogelijke politieke en bestuurlijke implicaties van een gezamenlijke lijst & fractie. (Zaken inzake een louter procedurele of praktische invulling vallen hier niet onder; deze worden verkend door de afdelingsbesturen.)

In deze brief doen we kort verslag van de 3 huiskamergesprekken die de verkenningcommissie heeft georganiseerd, reflecteren we op wat er uit de inhoudelijke bijeenkomsten komt bovendien in relatie tot de mogelijke samenwerking tussen de Wageningse afdelingen van GroenLinks en de PvdA in de gemeenteraadsverkiezingen in 2026, en adviseren we de afdelingsbesturen over het verdere proces richting besluitvorming hierover.

### **3 inhoudelijke huiskamergesprekken**

De verkenningcommissie heeft een drietal inhoudelijke bijeenkomsten georganiseerd, rondom centrale thema's. De bijeenkomsten vonden plaats in buurtcentrum 'Ons Huis', en waren als volgt gerangschikt:

- Donderdag 30 mei – Armoede, zorg en wonen
- Donderdag 13 juni – Natuur en Klimaat in en om de stad
- Donderdag 4 juli – Migratie, diversiteit en inclusie

De thema's waren bedoeld om een goed gesprek op gang te brengen, maar zijn natuurlijk niet uitsluitend en houden verband met elkaar.

De bijeenkomsten kenden een opkomst van 15-25 personen, vanuit beide lokale partijen. Er was vertegenwoordiging van raadsleden, bestuursleden en reguliere leden. Een deel van de aanwezigen woonde alle drie de bijeenkomsten bij, anderen waren aanwezig bij 1 of 2 bijeenkomsten. Het aantal aanwezigen nam bij iedere bijeenkomst iets toe, en we merkten dat de aanwezigen de bijeenkomsten waardeerden.

De verkenningcommissie leidde de bijeenkomsten. Elke bijeenkomst startte met een korte gezamenlijke inventarisatie van belangrijke onderwerpen binnen het thema van de avond. Daarop verdeelde de groep zich in subgroepen, om met elkaar in gesprek te gaan over de gekozen deelthema's. De belangrijkste bevindingen van de gesprekken werden tenslotte plenair gedeeld.

Hieronder een korte beschrijving van ieder van de 3 inhoudelijke avonden.

#### Donderdag 30 mei – Armoede, zorg en wonen

Op deze eerste inhoudelijke avond was er een opkomst van 17 personen, waarvan 6 leden van de PvdA. Na een kennismakingsronde hebben we allereerst met elkaar onze gedachten, overwegingen en zorgen rondom de aanleiding van deze avonden met elkaar besproken: de mogelijkheid om gezamenlijk de gemeenteraadsverkiezingen van 2026 in te gaan—dat wil zeggen: met 1 lijsttrekker, 1 lijst en 1 verkiezingsprogramma, zoals nu al op nationaal niveau gebeurt (maar waarbij beide partijen nog niet volledig gefuseerd zijn).

#### Verkenning van gedachten en zorgen rondom samenwerking GroenLinks en de PvdA

De discussie over samenwerking tussen beide partijen betreft verschillende deelonderwerpen: identiteit, strategische en praktische overwegingen. Daarbij stellen we ons vooral veel vragen, waar we nog geen antwoorden op hebben.

*Verschillen in identiteit van beide partijen:* Er zijn veel vooroordelen en plaatjes over verschillen tussen de partijen. Er leven zorgen over mogelijk verlies aan scherpte en kleur: wat is ons gezamenlijke verhaal? Maar ook: welke rol spelen wij zelf in deze beeldvorming? Hoe verhoudt beeldvorming rondom verschillen en overeenkomsten tussen beide partijen zich tot de praktijk? Hoe verhouden we ons als fusiepartij tot ons rode en ons groene verhaal? Welk gezamenlijk verhaal dragen we uit?

*Strategische overwegingen:* Is samenwerking het beste antwoord op het rechts-radicaler verhaal? Wordt de partij als geheel niet te groot? Wat is het effect daarvan op goede gesprekken? Zouden we hiermee niet het respect van anderen verliezen? De andere kant van de medaille is dat een meerderheid de beste manier is om onze idealen te verwezenlijken.

Hoe wenselijk is een absolute meerderheid in de gemeenteraad? Met de huidige zetelverdeling zouden GroenLinks en de PvdA samen misschien wel een absolute meerderheid krijgen in de gemeenteraad. Het is de vraag of dit wenselijk is. Wat zou het effect daarvan zijn op het democratische proces?

Wat zou een fusie voor onze kiezers betekenen? Momenteel zijn er geen andere linkse partijen in Wageningen (zoals SP of PVDD). Hoe houden we verbinding met beide gedeeltes van onze achterban: "Volksbuurt versus WUR"? Het risico bestaat dat we aan beide kanten van onze achterban kiezers verliezen.

*Praktische overwegingen:* Hoe gaat de samenwerking in de fracties? Kunnen fracties samen door 1 deur? Tegelijkertijd is dit een kip & ei-verhaal, want: kiezers kiezen de fractie.

Hoe verhoudt lokale samenwerking zich tot landelijke samenwerking? Volgen we als lokale afdeling de landelijke koers, of hebben we goede redenen om daarvan af te wijken?

Het is voor een grote partij belangrijk dat er ruimte is voor meerdere geluiden. De discussie vindt dan plaats binnen de partij in plaats van tussen (gelijkgestemde) partijen.

#### Inhoudelijk gesprek Armoede, zorg en wonen

De tweede helft van de avond spraken we in subgroepen over de thema's armoede, zorg en wonen. Verschillende thema's, die natuurlijk niet los staan van elkaar. Er werden in de subgroepen verschillende aandachtsgebieden benoemd. En er werd vastgesteld dat er binnen deze aandachtsgebieden geen grote verschillen zijn in wat leden van GroenLinks en de PvdA belangrijk vinden.

De groep die sprak over *wonen*, benoemde het spanningsveld tussen natuur en nieuwbouw; en tussen snel en duurzaam bouwen. Het belang van huisvesting voor studenten, versus 'burgers'. Er werd gesproken over de mogelijkheid om huizen te splitsen, en zo meer woningen beschikbaar te stellen, en over de inrichting van het Menzis-terrein.

De groep die sprak over *zorg*, benoemde dat dit thema raakt aan veel andere thema's. Er werd gesproken over toegankelijkheid, marktwerking, zorg als basisrecht, preventie, armoede, en kwaliteit van leven. Men maakt zich zorgen om de zorg van de toekomst, en benoemt dat de rol van de overheid cruciaal is en blijft in het organiseren en aanbieden van toegankelijke zorg.

De groep die sprak over armoede benoemde het belang van gelijke toegang tot de maatschappij, bijvoorbeeld via een basisinkomen. Er werd gesproken over 'woningcrisis' of 'asielcrisis'. En

tenslotte benoemde deze groep dat er rondom het thema armoede geen wezenlijke inhoudelijke verschillen zijn tussen GroenLinks en de PvdA, maar wél in de beeldvorming rondom dit thema.

#### Donderdag 13 juni – Natuur en Klimaat in en om de stad

Op deze tweede avond waren er ongeveer 20 aanwezigen, waarvan 10 leden van de PvdA. Vanuit de gezamenlijke inventarisatie, kwamen de volgende deelthema's bovendien:

1. Natuur versus Wonen / landbouw (wel of geen verdere uitbreiding?)
2. Natuur versus Energie (wel of geen windmolens?)
3. Klimaat versus Woningversnelling: hoogbouw / schoonheid
4. Parkeren of Park
5. Mens/dier of natuur

Omdat het laatste thema; "mens/dier of natuur" misschien wel aan de basis ligt van ieder van de bovenstaande thema's, werd dit thema eerst besproken in iedere subgroep, voor het gesprek over het gekozen deelthema.

De discussies in de subgroepen waren zeer geanimeerd, en tijd schoot te kort om alles te bespreken. Een kleine greep uit de plenaire terugkoppeling: Men was het er over eens dat natuur zijn eigen waarde en recht heeft: mens en natuur zijn op korte en op lange termijn in symbiose. Sommige aanwezigen gaven aan dat in Wageningen de natuur vanzelfsprekend op nummer één staat, met zoveel natuur in onze directe achtertuin. Daarmee onderscheidt Wageningen zich van veel andere gemeenten in Nederland. Anderen benoemden dat GroenLinks en de PvdA natuur wel verschillend prioriteren: "natuur móet", versus "natuur kán". Het zou daarom waardevol zijn om met elkaar verder te praten over hoe mens en natuur zich tot elkaar verhouden binnen GroenLinks en de PvdA in Wageningen.

Rondom het deelthema "natuur & wonen" werd benoemd dat doorstroming een probleem is in Wageningen. Kunnen we kijken naar innovatieve woonconcepten: kleiner, sociaal, groen, en samen. Hoogbouw kan ook een goede oplossing zijn om ruimte voor woningbouw en natuur met elkaar te combineren. Parkeren hoeft niet voor de deur en ook niet altijd in de wijk: dat zorgt voor vergroening én voor ontmoeting: een openbare ruimte voor iedereen. Groen is daarbij ongelijk verdeeld: niet iedereen heeft daar evenveel toegang toe. Maar: gezamenlijkheid, verleiding en stimulering werkt beter dan dwang, waar het gaat om het combineren van wonen en natuur.

Rondom het deelthema "natuur & energie" vroeg men zich af of beide doelen wel verenigbaar zijn. De energietransitie lijkt onmogelijk te zijn zonder de bouw van windmolens, maar die conflicteren vaak met natuurdoelen en woongenot. Kunnen we bewegen naar lokale collectieve energievoorziening, waarbij omwonenden eigenaarschap voelen over windmolens en zonnevelden, zodat die niet alleen een doorn in het oog zijn, maar een voelbaar gezamenlijk belang dienen?

Aan het einde van de avond stelden we met elkaar vast dat onderwerpen rondom natuur en klimaat in en om de stad alle aanwezigen aan het hart gaan. We erkennen ook dat er een spanningsveld is omdat natuurdoelen, klimaatdoelen en doelen rondom woningbouw regelmatig met elkaar conflicteren. Op het moment dat er besluiten genomen moeten worden over concrete investeringen zou het kunnen dat GroenLinks en de PvdA andere prioriteiten stellen. Het zou dan ook waardevol zijn om deze onderwerpen in verdere gesprekken met elkaar uit te diepen.

#### Donderdag 4 juli – Migratie, diversiteit en inclusie

Deze laatste avond, was de best bezochte van de drie: met zeker 25 deelnemers een goed gevulde kring. Tijdens de gezamenlijke verkenning formuleerde de groep vier centrale thema's, die in subgroepen verder werden uitgediept.

1. Polarisatie: hoe bereiken we elkaar?
2. Hoe richten we de samenleving inclusief in?
3. Assimilatie versus multiculturalisme
4. Migranten en vluchtelingen

De groep 'polarisatie' benoemde dat de linkse politiek in een bubbel zit. Hoe verbinden we ons met de mensen waarvoor wij ons inzetten? Hoe zorgen we ervoor om niet 'met het vingertje te wijzen'? Laten we ons bezig houden met de échte inhoud, met fundamentele zaken.

De groep 'inclusieve samenleving' besprak het belang dat álle inwoners van Wageningen zich verbonden voelen met de stad—zowel nieuwkomers als geboren Wageningers. Verbinding met

Wageningen kunnen we stimuleren door sport, een jaarlijks Wageningen-feest, en via onderwijs. Laten we niet praten over mensen, maar met hen praten. Wat verstaan we onder 'diversiteit' versus 'de norm'? Wie bepaalt wat de norm is?

De groep 'assimilatie vs. multiculturalisme' linkte de term assimilatie aan de keuze: "Aanpassen of oprotten". Om tot een multiculturele samenleving te komen is verbindingen leggen en luisteren van groot belang. Het werkelijke resultaat van inspanningen om tot een multiculturele samenleving te komen duurt meerdere generaties: we moeten dus geen perfectie willen nastreven bij het streven naar een multiculturele samenleving.

De groep die sprak over 'migranten en vluchtelingen' benoemde het Buddy2buddy programma in Wageningen als een mooi voorbeeld van hoe verbindingen gelegd kunnen worden tussen vluchtelingen en Wageningse inwoners. Het kan waardevol zijn om mensen te helpen bij kennismakingen met nieuwe burens. Je kunt ver komen met kleine dingen. Het is jammer dat de AZC's zijn afgescheiden van de stad: het zou goed zijn om meer activiteiten voor AZC gezinnen te organiseren in de stad, en niet alleen binnen de AZC's, om meer verbinding te cultiveren.

Tenslotte bespraken we waar het soms schuurt tussen GroenLinks en de PvdA. Dat kan zitten in invulling van de term 'inclusie'. Waar hebben we het over als we over inclusie praten? Mensen kunnen op verschillende manieren buitengesloten raken, bijvoorbeeld op basis van laaggeletterdheid, etniciteit, of gender. Verder blijkt dat we het inhoudelijk veelal met elkaar eens zijn, maar we uiten ons op verschillende manieren. Dat lijkt te linken aan de vraag of je als politicus ook activist bent? Laten we elkaar niet veroordelen om die keuze, maar het is goed om ons bewust te zijn van verschillen in voorkeur, en de mogelijke effecten daarvan.

### **Reflectie naar aanleiding van de inhoudelijke bijeenkomsten**

We hebben in drie sessies inhoudelijk met elkaar gesproken over verschillende onderwerpen. In alle sessies waren er genoeg PvdA'ers en genoeg GroenLinkers aanwezig om zinvol te kijken of samenwerking mogelijk zou kunnen zijn. Dit waren goede sessies waarin iedereen met respect voor elkaar en met humor het DNA van de PvdA en GroenLinks heeft afgetast. De sessies waren zinvol, bruisend en bij tijd en wijle ook scherp. En hoewel de sfeer goed was, is het belangrijk om te melden dat naast enthousiaste geluiden er ook meerdere leden van zowel de PvdA als GroenLinks aangaven kritisch tegenover samenwerking te staan. Een van de aanwezige leden gaf aan dat het een reden zou zijn voor beëindiging van het lidmaatschap en politieke betrokkenheid. Tegelijkertijd was de conclusie ook dat het in ieder geval goed is om dit soort gezamenlijke bijeenkomsten vaker te organiseren.

#### *Inhoudelijke verschillen zijn gering*

Zoals ook al op landelijk niveau is geconcludeerd, en ook blijkt uit de inhoudelijke sessies, lijken de inhoudelijke verschillen gering. Hoewel er op verschillende onderwerpen (diversiteit, natuur, woningbouw) wel verschillen in standpunten te horen zijn, is onze visie op de samenleving, de richting die deze op zou moeten bewegen, de uitdagingen en ons algemeen beeld van een prettige samenleving grotendeels hetzelfde.

Wat wel bleek tijdens de sessies is dat accenten door individuele PvdA'ers en GroenLinkers af en toe anders worden gelegd. Als we woningbouw en klimaat allebei belangrijk vinden, waar leg je dan de nadruk op als beiden met elkaar schuren? Als we emancipatie en gelijkheid tussen man en vrouw belangrijk vinden en tegelijkertijd pleiten voor vrijheid van geloof, wat doe je dan als deze twee met elkaar botsen? Onze verwachting is dan ook dat als de PvdA en GroenLinks samen zouden gaan werken, er een grotere spreiding van meningen komt en er daardoor af en toe duidelijker vleugels terugkomen. Denk aan vleugels van meer progressief versus meer behoudend, meer gericht op sociaal vs. meer gericht op duurzaamheid/klimaat. Die vleugels zijn er binnen de twee lokale partijen nu ook al, maar zullen duidelijker zichtbaar en groter worden als we als één politiek geheel zouden gaan opereren. Het algemene standpunt zal misschien niet veranderen, maar er zullen meer afwijkende geluiden te horen zijn, er zal meer discussie zijn en leden zullen het vaker oneens zijn. Dat kan positief of negatief worden ervaren, maar het is in ieder geval goed om te beseffen. Vooral op het vraagstuk rondom diversiteit en de multiculturele samenleving kan dat af en toe knetteren. Tijdens onze verkenning hebben we dat verschil van mening al een keer kunnen opmerken tijdens een debat over religie, integratie en emancipatie.

#### *Stijl van politiek bedrijven verschilt*

Eén van de zaken die tijdens alle drie de bijeenkomsten terugkwam is op welke manier je politiek bedrijft. Ook hier zijn er binnen de PvdA en GroenLinks verschillen, maar over het algemeen zou je

kunnen zeggen dat GroenLinks Wageningen vaker actie gebruikt als onderdeel van de politieke gereedschapskist dan de PvdA Wageningen. Demonstraties, manifesten en solidariteitsbijeenkomsten worden vaker ingezet door GroenLinks dan door de PvdA. Dit kan met elkaar samengaan, maar het vergt wel ruimte aan beide kanten. Van sommigen om te accepteren dat dit soort acties een onderdeel zijn van een gezamenlijke politieke stroming, van anderen om te accepteren dat niet iedereen even actief deelneemt aan dit soort acties.

#### *De Wageningse & landelijke context*

Ten slotte is er de Wageningse context. Wageningen is een progressieve gemeente met duidelijk linkse signatuur. Bij elkaar vertegenwoordigen de PvdA (4) en GroenLinks (8) bijna de helft van het aantal zetels in de gemeenteraad. Het lijkt niet realistisch om te verwachten dat samen gaan zetelwinst oplevert, terwijl het zou kunnen dat de combinatielijst in vergelijking met nu zetels zal verliezen. Ook is GroenLinks qua partij in Wageningen een stuk groter dan de PvdA. Dat is iets wat moet worden bekeken bij zowel het opstellen van een gezamenlijke lijst als bij een eventuele verdere samenwerking. Tegelijkertijd valt er ook wat uit te leggen als je niet samenwerkt, terwijl dat op landelijk niveau wel gebeurt.

#### *Conclusie na de bijeenkomsten*

Intensieve samenwerking, zoals bijvoorbeeld door een gezamenlijke lijst tijdens de volgende verkiezingen, is een gevoelig onderwerp. Inhoudelijk liggen we als partijen dicht bij elkaar, maar een substantieel gedeelte van de leden die we hebben gesproken hecht ook aan de eigen identiteit. We verwachten dat met wat goede wil en respect voor elkaars eigen identiteit het overgrote gedeelte van de leden zich ook zal kunnen herkennen in een gecombineerde fractie. Het belangrijkste struikelblok is volgens ons de vraag hoeveel diversiteit we willen accepteren in meningen en cultuur. Als we met een gecombineerde lijst naar buiten gaan, betekent dat feitelijk dat uitlatingen, acties en reacties ook binnen de twee afzonderlijke partijen zullen worden gezien als onderdeel van allebei de partijen. Dat vereist flexibiliteit, ruimte voor discussie en in sommige gevallen ook acceptatie dat je het niet overal over eens bent. Alleen als die ruimte bij beide partijen er is, lijkt het ons een goed idee om gezamenlijk de verkiezingen in te gaan. Tegelijkertijd verwachten wij niet dat het landelijke fusieproces nog teruggedraaid zal worden. En dat betekent dat we de discussie over samenwerking niet eindeloos voor ons uit kunnen schuiven.

Wij stellen daarom de volgende drie opties voor:

**Optie 1: Samen vóór de verkiezingen.** De PvdA Wageningen en GroenLinks Wageningen stellen een gezamenlijke lijst op met een gezamenlijk verkiezingsprogramma waarmee ze gezamenlijk de verkiezingen ingaan en een gezamenlijke fractie vormen, onder de naam GroenLinks-PvdA Wageningen. Hiermee volgen we de landelijke lijn van samenwerking.

**Optie 2: Samen ná de verkiezingen.** GroenLinks Wageningen en de PvdA Wageningen gaan met een eigen lijst en een eigen programma de verkiezingen in, maar stemmen het programma wel af met elkaar. Na de verkiezingen vormen de raadsleden alsnog een gezamenlijke fractie. Dit is het model waar de PvdA en GroenLinks in Amsterdam voor kiezen. Het voordeel van deze optie is dat beide afdelingen een eigen lijst kunnen opstellen waarbij eigen procedures gevolgd kunnen worden rondom het opstellen van de kandidatenlijst en rondom voorkeurstemmen.

**Optie 3: Nu nog niet samen; over 4 jaar wel.** We werken de komende verkiezingen nog niet samen, en vormen eventueel over 4 jaar een gezamenlijke lijst. Zolang op landelijk niveau GroenLinks en de PvdA blijven samenwerken, lijkt het ons terecht om hier ook op lokaal niveau naar toe te werken. In de komende 4 jaar kunnen we dan werken aan het overbruggen van cultuurverschillen en andere zaken die samenwerking nu nog in de weg staan.

#### **Proces naar besluitvorming toe**

De hobbels zijn niet gering, maar ook niet onoverkoombaar. Die hobbels kunnen echter alleen worden genomen met een duidelijk mandaat van de leden dat dan ook glashelder dient te zijn. Alleen bij een tweederde meerderheid onder de leden van beide partijen en instemming tijdens de ALV door de actieve leden zouden wij pleiten voor een gezamenlijke lijst tijdens deze verkiezingen. Anders zouden we de optie onderzoeken om na de verkiezingen als gezamenlijke fractie verder te gaan. Mocht ook die optie niet op voldoende steun kunnen rekenen—ook met steun van tweederde van de leden—dan is ons advies om vanaf nu toe te werken naar een gezamenlijke lijst voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2030.

Om tot deze besluitvorming te komen adviseren wij de afdelingsbesturen van GroenLinks en de PvdA om de volgende stappen te zetten.

1. **Gezamenlijke bijeenkomst** voor leden van GroenLinks en de PvdA, georganiseerd door beide besturen gezamenlijk. Tijdens deze bijeenkomst kan de verkenningcommissie haar bevindingen en advies toelichten. Daarnaast wordt tijdens deze bijeenkomst het verdere proces naar besluitvorming toegelicht.

*[Suggestie voor datum & plaats: Donderdag 10 oktober, Ons Huis, 20:00-21:30]*

2. **Enquête onder alle leden**, via afdelingsbesturen van GroenLinks & de PvdA – via formele enquête-software van GroenLinks en de PvdA. In deze enquête kunnen alle leden hun voorkeur uitspreken voor 1 van de 3 opties, die hierboven benoemd worden. Bij tweederde meerderheid voor 1 van de 3 opties, zal het afdelingsbestuur deze optie adviseren aan de ALV.

*[Suggestie voor timing: uitzetten enquête rond 15 oktober. Deze moet 2 weken van tevoren, dus begin oktober, worden aangevraagd bij de partijbureaus]*

3. **Besluit tijdens ALV**: Na binnenkomst van de resultaten van de enquête stemmen beide afdelingsbesturen af over het advies aan de ALV. Om verwarring te voorkomen geven beide besturen hetzelfde advies aan hun leden. Dit advies komt ter stemming tijdens een ALV aan het einde van het jaar.

*[Tijdlijn: November; ALV uiterlijk begin december]*

Ten slotte: onafhankelijk van de uitkomst van dit proces adviseren wij beide afdelingsbesturen om samen op te blijven trekken. Gezamenlijke inhoudelijke bijeenkomsten, zoals wij die voor deze verkenning hebben georganiseerd, werden als zeer waardevol beschouwd. Deze gesprekken zullen ook in de komende tijd belangrijk blijven: om elkaars beweegredenen, overtuigingen, en manier van uitdrukken te begrijpen, om onderlinge verschillen te beslechten, en om elkaar scherp te houden bij het formuleren van een overtuigend en effectief links-progressief verhaal.

*Hartelijke groet,*

*Gonne Beekman en Rik Winsemius*